

ББК 65.05
УДК 338.001.36

АНАЛИЗ УРОВНЯ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

E.A. Камбарова

В статье рассмотрены основные тенденции современного социально-экономического развития городских муниципальных образований Краснодарского края. В основу анализа положен расчет индекса социально-экономического развития и 12 промежуточных индексов, которые характеризуют различные аспекты развития исследуемых муниципальных образований.

Ключевые слова: комплексное социально-экономическое развитие, индексный метод, городские территории, муниципальные образования.

ANALYSIS OF THE LEVEL OF THE INTEGRATED SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE CITY TERRITORY OF THE KRASNODAR KRAY

E.A. Kambarova

The article describes the major trends of social and economic development of urban zones of municipal formations in Krasnodar region. The base of analysis contains the calculation of social and economical development index and 12 intermediate indexes that characterize various aspects of municipality's development.

Key words: integrated social and economic development, index method, urban territories, municipalities.

Во всех регионах Российской Федерации городские территории являются точками экономического роста, а также культурными, образовательными и промышленными центрами. Городские территории занимают видное место и в Краснодарском крае. На них находится около 42 % (31 972,6 км²) от площади Краснодарского края. Общая численность населения в них более 3,2 млн чел., или 61 % от населения края. Такое положение городских территорий края обязывает органы государственной и муниципальной власти заботиться о поддержании должного уровня их развития. Их устойчивое развитие является условием развития региона в целом.

Проведение грамотной политики повышения уровня социально-экономического развития городских территорий невозможно без всестороннего анализа текущей ситуации. Поэтому, по нашему мнению, настоящее исследование представляется весьма актуальным.

На начальном этапе анализа уровня комплексного социально-экономического развития городских территорий необходимо их выделение из числа всех муниципальных образований Краснодарского края.

Разнообразие территорий муниципальных образований Краснодарского края (по типу заселения, соотношению городского и сельского населения, местоположению, уровню развития) затрудняет их выделение по какому-либо универсальному признаку. В настоящее время существует несколько подходов к выделению городских территорий: административный, демографический, экономико-географический [3].

Для целей данного исследования нами за основу взят демографический подход. В качестве количественного показателя применены пороговые значения в 50 % городского населения в муниципальном образовании. Как дополнительный критерий мы рассматривали плотность населения. Дополнительный критерий нами был применен только к городу-курорту Анапа (с долей городского населения в 40 % и плотностью населения 156 чел./км²). Учитывая специфику структуры экономики, статус курорта федерального значения и социальные особенности территории, это муниципальное образование, по нашему мнению, должно относиться к городским территориям.

При таком рассмотрении объектом исследования являются 7 городских округов и 11 муниципальных районов. Соответствующие данные представлены в таблице 1.

К городским территориям относятся достаточно разнообразные по своему административно-территориальному устройству муниципальные образования. В их состав входят 70 %

Таблица 1

Доля городского населения в городских муниципальных образованиях Краснодарского края по данным на 01.01 2012 г.

Субъекты	% ко всему населению	
	городское население	сельское население
Среднее значение по краю	56,5	65,3
Среднее по городским территориям	62,9	37,1
г. Анапа	40,0	60,0
г. Армавир	90,8	9,2
г. Геленджик	60,6	39,4
г. Горячий Ключ	53,2	46,8
г. Краснодар	89,6	10,4
г. Новороссийск	81,3	18,7
г. Сочи	83,1	16,9
Абинский район	59,9	40,1
Апшеронский район	67,7	32,3
Белореченский район	50,7	49,3
Ейский район	62,1	37,9
Кавказский район	64,6	35,4
Лабинский район	61,8	38,2
Мостовской район	50,5	49,5
Приморско-Ахтарский район	53,5	46,5
Тимашевский район	50,3	49,7
Тихорецкий район	50,4	49,6
Туапсинский район	61,9	38,1

Примечание. Составлено по: [4].

всех городов Краснодарского края (18 из 26), 100 % внутригородских округов (12, по 4 в крупнейших городах Краснодарского края — Краснодаре, Сочи, Новороссийске), почти 60 % поселков городского типа (7 из 12), 38 % сельских административных округов (150 из 399) и 42 % сельских населенных пунктов (727 из 1 725) [4].

Отметим, что практически во всех муниципальных районах, за исключением Кавказского и Мостовского районов, административными центрами являются города краевого подчинения. Эти города являются центральными ядрами районов, в которых сконцентрирована большая часть населения и социально-экономического потенциала.

Для целей анализа комплексного социально-экономического развития городских территорий Краснодарского края нами был проведен расчет сводного индекса уровня комплекс-

ного социально-экономического развития, а также 12 промежуточных индексов, которые характеризуют различные аспекты развития исследуемых муниципальных образований. Структура используемых при этом операционных показателей представлена в таблице 2.

Для расчетов использовались статистические данные, которые опубликованы в статистических сборниках [1; 4] и представлены в свободном доступе на официальном сайте территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю (www.krsdstat.gks.ru).

Очевидно, что представленные в таблице 2 операционные показатели имеют неодинаковую размерность, то есть измерены в разных единицах. Поэтому нами использован метод линейного масштабирования. Его суть состоит в том, чтобы отобразить значения каждого пока-

Таблица 2

Структура индекса уровня комплексного социально-экономического развития муниципальных образований

Промежуточные индексы	Операционные показатели
Индекс демографической ситуации	Число детей, умерших в возрасте до одного года; коэффициент естественного прироста (убыли) населения; коэффициент миграционного прироста (снижения) населения; коэффициент демографической нагрузки
Индекс состояния рынка труда	Уровень безработицы
Индекс уровня доходов населения	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций к прожиточному минимуму в данном регионе; отношение среднего размера назначений пенсии к прожиточному минимуму в данном регионе
Индекс качества жилищных условий	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда муниципального образования; удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованного водопроводом; удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованного канализацией
Индекс состояния системы здравоохранения	Численность больничных коек на 10 000 человек населения; численность врачей на 10 000 человек населения; численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения
Индекс состояния системы образования	Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, на 10 000 населения; численность учащихся государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений на 10 000 населения; численность учащихся государственных и муниципальных образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 населения; численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 населения
Индекс уровня безопасности	Число зарегистрированных преступлений на 10 000 населения
Индекс инвестиционной активности	Инвестиции в основной капитал на душу населения
Индекс уровня развития реального сектора экономики	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду деятельности «обрабатывающие производства» на душу населения; оборот розничной торговли на душу населения; объем платных услуг населению на душу населения
Индекс состояния транспортной системы	Число легковых автомобилей (включая специальные) в собственности граждан в расчете на 1 000 человек населения; протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения; удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием
Индекс состояния местных бюджетов	Профицит / дефицит местного бюджета
Индекс состояния культурно-досугового сектора	Число общедоступных библиотек; число экземпляров библиотечного фонда общедоступных библиотек на 1 000 человек населения; число учреждений культурно-досугового типа

зателя в интервале от 0 до 1, сохраняя все пропорции между отдельными значениями. Таким образом, сохраняются все структурные характеристики исходного показателя.

В применяемой нами методике масштабированное значение получается в результате деления разности наблюдаемого и минимального значения переменной на ее размах. В том случае, когда непосредственно измеряемый показатель отрицательно связан с уровнем социально-экономического развития (например, уровень безработицы), применяется обратное линейное масштабирование: полученный в линейном масштабе показатель вычитается из единицы.

Значение промежуточных индексов рассчитывалось нами как среднее арифметическое значение масштабированных значений операционных показателей. Значение сводного индекса уровня комплексного социально-экономического развития – как среднее арифметическое значение всех 12 промежуточных индексов.

На основании проведенных расчетов мы смогли четко выявить различия в уровне комплексного социально-экономического развития городских территорий Краснодарского края (см. рисунок).

Так, среди городских территорий Краснодарского края можно выделить три группы: «лидеры», «со средним уровнем развития», «отстающие». Для «лидеров» характерны значения сводного индекса более 0,5, для «отстающих» – около 0,3.

К группе «лидеров», таким образом, можно отнести только Сочи, Краснодар и Туапсинский район. «Отстающими» по уровню своего

социально-экономического развития являются Приморско-Ахтарский, Мостовской и Лабинский районы. Остальные имеют средний уровень развития.

Используя совместное рассмотрение значений промежуточных индексов, которые характеризуют различные аспекты социально-экономического развития, можно выявить наиболее проблемные области.

Для крупных городских территорий – городов Краснодар, Сочи и Новороссийск – характерны хорошее состояние рынка труда, уровня доходов населения и неплохие жилищные условия. Проблемными аспектами при этом являются безопасность, состояние местных бюджетов и культурно-досугового сектора. Исключение здесь составляет только Сочи. Эти данные хорошо согласуются с результатами наших предыдущих исследований [2], которые проводились с использованием качественных методов.

В менее развитых и крупных городских округах – Анапа, Армавир, Геленджик и Горячий Ключ выделяемый перечень проблем отличается – это низкая инвестиционная активность, плохое состояние системы здравоохранения и культурно-досугового сектора, а также недостаточная бюджетная обеспеченность.

Для муниципальных районов Краснодарского края характерна низкая инвестиционная активность, плохое состояние местных бюджетов, низкий уровень развития реального сектора экономики и низкие доходы населения. При этом для них характерен достаточно высокий уровень безопасности. Здесь исключение со-

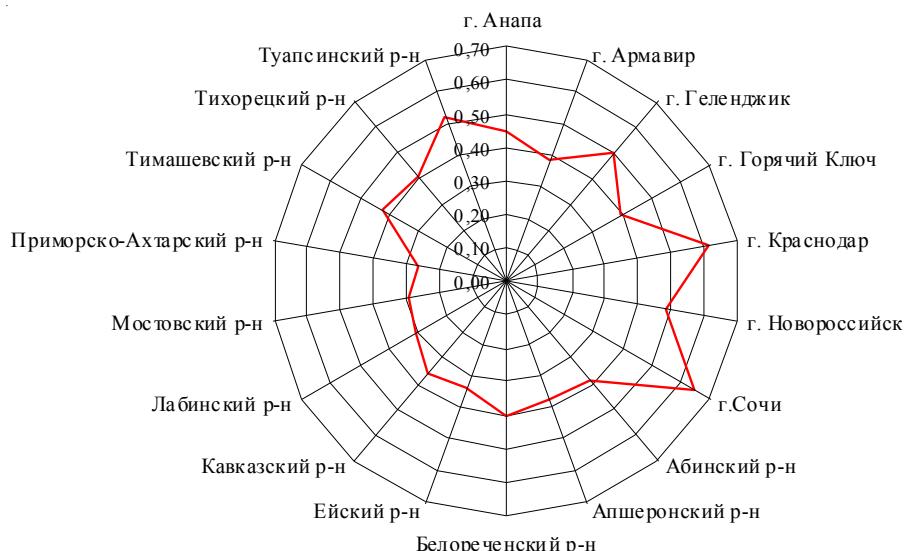


Рисунок. Значение сводного индекса комплексного социально-экономического развития для городских территорий Краснодарского края

ставляет только Туапсинский район. Для него характерна схожесть проблем и сильных моментов с крупными городами.

Таким образом, проведенный нами анализ свидетельствует о значительном различии в уровне социально-экономического развития городских территорий Краснодарского края. На его основе могут быть разработаны скорректированные стратегии социально-экономического развития этих муниципальных образований.

Апробированная при проведении данного исследования авторская методика показала высокую информативность при низкой трудоемкости проводимых процедур анализа. Это позволяет нам рекомендовать ее для применения в администрациях городских муниципальных образований Краснодарского края и других регионов России.

Список литературы

1. Возрасто-половая структура населения городских округов и муниципальных районов Краснодарского края на 1 января 2012 г. : стат. бюл. — Краснодар : Краснодарстат, 2012. — 147 с.
2. Камбарова, Е. А. Проблемы государственного и муниципального управления развитием городов Краснодарского края (на примере города Краснодара) / Е. А. Камбарова, Я. Г. Небылова // Казанская наука. — 2010. — № 9. — Вып. 1. — С. 397–402.
3. Скрипиль, И. А. Взаимодействие городских и сельских территорий в экономическом пространстве региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук / И. А. Скрипиль. — Краснодар : Изд-во Кубан. гос. ун-та, 2011. — 24 с.
4. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края : стат. сб. — Краснодар : Краснодарстат, 2012. — 218 с.